ISSN 1813-288X

發展策略

No.17 November 2013
2013年11月 第十七期

澳門發展策略研究中心

澳門基金會
FUNDAÇÃO MACAU
贊助出版

目 錄

編首語

編首語 1

澳門立法會選舉專題

第五屆立法會直選中的競選文宣策略分析 余 亮 3

淺談第五屆立法會選舉觀感 新 力 14

民主派選舉失利原因探究 朱深勇 17

2013年澳門立法會選舉的幾點感想 呂開顏 19

2013澳門立法會選舉個人感受 涼 風 22

立法會選舉廢票標準應成文法律化 鄭錦耀 25

從立法會選舉看傳統社團向政團轉化的必要性 朗 晴 28

傳統社團選戰失利與“政團化” 文/文若 30

選舉失利，傳統社團陷入危機！？ 陳志峰 33

淺談第五屆澳門立法會選舉 呂用賢 40

數據話你知——青年政治未必這麼冷感 葉偉強 42

回返人性之源，建基理性之本——第五屆立法會選舉評析 黃萬濱 46

篇首語

編首語

第五屆立法會選舉是今年本澳的重大政治活動，選舉結果與未來四年促進社會發展、監督政府施政、提升民生福祉等關係居民切身利益的議題直接相關。本中心作為致力推動澳門可持續發展的民間學術研究機構，長期關注社會重大活動，故高度重視今次的選舉活動，在年初已開始對選舉事宜進行持續跟進，並於選舉前、選舉期間及結果揭曉等不同階段，分別著手前期信息收集、整理和思考，選後集思和分析等多方面工作，期望通過對是次立法會選舉的多角度觀察、深入討論和分析，從中整理出一些可供日後借鑑的經驗，藉此發揮好自身應有的社會功能。

配合上述工作，本中心在9月17日晚上（立法會選舉初步結果公佈後翌日），舉辦了“2013澳門立法會選舉評議與反思座談會”。座談會邀請了部份學者和社會友好，以及部份直接參與是次選舉前線工作的朋友，與本中心會員共同討論、交流，從不同角度對選舉活動作評論及反思。

而今期的《發展策略》亦以立法會選舉後評議和反思作為主題，除摘登了上述座談會的內容外，還刊載了一系列的分析文稿，涵蓋整體選舉結果和未來議會政治格局走向的研究、多個陣營的選舉策略與其效果分析，以至較具體的文宣策略、廢票較多的相關思考、選舉文化等多方面的內容，集合了本中心多位會員和社會友好的真知灼見，綜合了他們這一段時間以來深入觀察、腦力激盪的成果，希望從較客觀和學術的角度深入分析本屆立法會選舉的多個方面，務求為澳門社會發展出謀獻策，發揚本中心宗旨，推動澳門社會良性健康的發展。

本刊選登的文章，儘管僅代表作者個人的意見，並不代表本中心的立場，我們將之結集出版，是期望透過百家爭鳴，凝聚社會智慧和正能量，推動對重大社會議題的深層思考，以達集思廣益的目的。我們亦期望有更多關心澳門社會建設的朋友惠賜鴻文，與我們一起為特區的健康持續發展齊動腦筋，建言獻策。

歡迎各位友好、讀者對本刊內容或本中心的工作，繼續給予批評和指正。如蒙來稿或聯系，請與本中心秘書處聯絡。

地址：澳門畢仕達大馬路26號中福商業中心7樓A

電話：853-28780124

傳真：853-28780565

電子郵箱：cpedm@macau.ctm.net

網址：http://www.cpedm.org.mo/

澳門立法會選舉專題

第五屆立法會直選中的競選文宣策略分析

余亮

隨著第五屆澳門立法會選舉於2013年09月15日投票結束，各項點票、核票工作相繼完成，十四個議席均已名花有主，可以說本屆選舉結果已塵埃落定，熱鬧過後小城又應回歸平靜。在直選議席增加兩席的本屆選舉，競爭可謂空前激烈，但與選前主流意見預料「政治版塊基本穩定，爭奪還是看新兩席」有所不同，選舉結果一出，不論是從媒體評論到茶餘飯後的閒聊，均形容結果是「大跌眼鏡」、「料想不到」。世事如棋而勝負定必有因，選舉後不少評論文章均從不同視角對本次選舉結果作了分析比較，而作為回歸後參選組別最多、競爭最激烈，結果最令人意外的一次選戰，筆者嘗試從選舉文宣的視角出發，談談對各候選組別的文宣策略看法，試圖呈現文宣策略表現與當選與否的脈絡，或與得票數增減的聯繫，藉以提供多一種思路參考。

一、分析架構

不同國家或地區的選舉，均會按照當地實際情況發展出一套選舉制度、模式及規範，以符合自身情況，各有特色。而與香港或台灣選舉的熱烈和盛況相比，即使作為四年一次的大事，澳門的立法會直選也顯得「溫和」得多，這和規限繁多及嚴格的法例不無關係。根據澳門現行《選舉法》規定，各競選組別只能在競選宣傳期內共十四天進行公開競選宣傳，包括接受媒體採訪、電視辯論、組織造勢活動、經營自我宣傳等，作為管理、監督選舉工作的選舉管理委員會並列出多項指引，明確及規範在宣傳期間各項「可為與不可為」。在如此短暫的宣傳期內，參選組別若要「殺出重圍」，定必絞盡腦汁，在最短的時間內向目標選民傳遞有效信息，最大限度地說服選民、爭取支持，從而獲得他們

手中一票。因此，組別選舉文宣的成功絕不可能依靠一兩個突如其來的想法或創意，而必須從策略上作出全局性的考量，透過合理定位及戰略戰術的形成，才能充分發揮競選文宣的作用，讓選舉工作事半功倍。

本文分析架構主要參考了台灣鄭自隆教授「DSP模式」（鄭自隆，1992）[1]，即以候選人特質（D：Differential）與選民區隔（S：Segmentation）作為基礎，而確立候選人定位（P：Positioning），再根據定位形成基本策略，包括文宣主戰略及CIS擬定，配合各項戰術運用與推動開展文宣活動。鄭教授將多年對於台灣競選文宣觀察的研究結合商業廣告的策略分析所發展出來此一模式，為選舉後檢視各組別的文宣呈現提供一個較為系統的方法。

圖一 ：選戰文宣計劃架構圖

1 鄭自隆著：《競選文宣策略》，1992，p.27。

二、組別分析

一如前文所述，本屆立法會選舉結果可用「出人意表」來形容，從政治版塊方面考量，具有博彩業背景的鄉族派大勝，新增兩個席位成為其囊中之物，而傳統陣營、泛民主派的席位變化基本上只是版塊內的互動。時事評論員東方生則用「四個想不到」來初步總結第五屆立法會直選[2]：「一是「民聯」一舉拿下三席，破了自採用「改良漢狄比例法」計算後，參選組別再難獲得第三席的迷思。二是「新澳門學社」三路出擊爭不到第四席之餘，三席也不保，全勤議員陳偉智出局，亦是「新澳門學社」參選以來，得票首次下跌。三是「同心」得票大跌一半，關姐做不成票后，搭檔林倫偉意外出局，大出眾人意料。四是不會告急的「新希望」，得票只比上屆多二百一十票便爭得多了一個席位，亦是很多人始料不到。」其實細心想想，這些「想不到」背後並非無因，如果從各組別選前的文宣策略作出分析，或已稍見端倪。

（一）鄉族派 ：全方位策略與告急造勢

從今屆選舉結果論，無論是從得票率還是獲得議席數，鄉族派無疑是大獲全勝：其中具有福建籍背景的第13組民聯協進會獲得26,390票，得票率18.02%，較2009年第四屆選舉得票17,014票、得票率12.00%大幅增加9,376票，得票率變化為6.02%，一舉拿下了三席，除意料中現屆議員陳明金、新人施家倫當選外，更讓第三候選人宋碧琪成功入局；具有江門籍背景的第8組澳粵同盟獲得16,251票，得票率為11.10%，較2009年第四屆選舉得票10,348票、得票率7.30%增加5,903票，得票率變化為3.80%，除現屆議員麥瑞權當選外，第二候選人鄭安庭成功入局。

2 東方生 ：四個想不到，載《正報》，2013年09月17日。

一般意見認為，澳門基於其歷史原因，早期大量福建、廣東籍外來人口移入，鄉親之間因離鄉別井而特別團結，有困難時互助互愛的傳統價值觀一直延續至今，而選舉期間因為同族同鄉因素而決定投票意向的選民更是這種鄉族認同的體現，形成了本澳獨特的選舉文化。但如從選舉結果看，單純打「鄉情牌」並不足以令兩組引起共一萬六千多張選票的增加。兩組相比較之下，回顧民聯的整個選舉策略，不難發現其從鄉族認同、地區工作、組織造勢、理念闡述各方面均面面俱到，可謂「全方位包圍」，其中陳明金多年的議員工作結合文宣策略，打造了其「抱打不平，仗義執言」的形象，並進一步擴大並對準了目標選民，致令其在本次選戰中成了票王。

以DSP模式分析，在候選人間特質分析上，陳明金憑藉過往兩屆在議會及日常社團（民眾建澳聯盟）工作，紮穩了面向民眾、關注民生的馬步，面對今屆組別需要推出新人施家倫，則在社團層面安排相關職位，讓其盡早進入選民視線；而在選民區隔中，一方面以側重民生福利的政綱配合其團隊「一心為民」的形象，另一方面則以「庸官要落台」、「設立全民博彩公司」等較為搶眼的議題訴求吸引目光，以強化原有支持者的態度，並引起游離選民的注意。經過前兩方面的分析，有關參選組別的形象便變得清晰，看出他們的定位區隔是 ：以「民心是我心」為文宣主軸，面向民眾、關注民生福利，擁有強大資源及動員實力的組別。其選舉佈局中不難發現其主戰略為：坐二爭三，深化陳明金親和形象，擴大新人施家倫認受性，確保二人要安全入局。

論及該組別最精彩的一戰，當數選舉前一星期（9月10日）在祐漢公園舉行的告急晚會：當晚現場聲勢浩大，從高空望去整個公園擠得水泄不通，陣勢和氣氛絲毫不輸台灣選舉造勢動輒數千人的場景：台上結合選前分析施家倫民意下跌的消息以「告急！投陳明金團隊、給施家倫機會」、「一張票，一生

情：你的一張選票，我用一生服務報答」為號召，而台下支持者則激動回應，大呼支持，不但成功鞏固了原有選票，更意外地把第三候選人宋碧琪「催」入議會。以告急為主題的造勢晚會可能不是澳門選舉史上的首次，但民聯這次告急晚會模式的成功實在是本屆選舉中的一大亮點，更為日後的選舉組織工作帶來了啟示。

（二）民主派 ：三路分進，貌合神離

說到第二個想不到，當數民主派繼上屆一分為二後，本屆採用更為進取的三路分進策略，結果遭遇滑鐵盧，不僅無法「坐三爭四」，更令全勤議員、上屆剛入局的陳偉智於今屆無緣立會。從結果上看，本屆立法會選舉中，第2組自由新澳門、第5組民主新澳門、第19組民主昌澳門得票數分別為3,227票、8,827票、10,987票，得票率分別為2.20%、6.03%、7.50%，總得票數為23,401票，得票率15.73%，比較2009年第四屆立法會，民主昌澳門及民主新澳門獲得共27,448票之得票及19.35%的得票率，失票達4,047票，得票率下跌3.62%，選後吳國昌在採訪中承認民主派在本次選舉中失敗，議員區錦新於報章撰文探討本次選舉失利原因。

如從選舉策略上看，在上屆「1+1=3」的良好形勢下，民主派今屆要取得更佳的成績，適宜採取穩中求進的競選方針，因為上屆的第三個議席很大程度上是基於社會氣氛、配票策略、告急形勢等多項因素共同作用的結果，不一定具有必然性。今屆採用三路分進，本來就是一個冒險的決定，需要在定位及其他配合策略上縝密處理，最大限度地運用支持者的選票，才能有機會開拓市場，創造佳績。可惜本次選舉中，新澳門學社三路軍隊面對外憂內患，不單沒有化危為機，更在內部不和傳聞籠罩下最終以失掉4,000多票的結果痛失一席。

以DSP模式來分析，民主派首先要面對比其他組別更複雜的「兩重特質區隔」，一是與其他組別候選人的特質及選民區隔（D及S），二則是學社三組內部的特質及選民區隔（D及S），然後才可以作出合適的候選人定位（P）、戰略制定及其戰術配合。作為政治光譜上旗幟鮮明的民主陣營，對於第一重區隔，學社三組自然是得心應手的，其推出的三合一政綱便是最好例證，口號是「多一個學社的議員，多一分監督的力量」，民主昌與民主新兩組的文宣主軸仍是一貫「反貪腐，爭民主，保民生」；問題在於第二重區隔當中，學社三組的分別並沒有透過文宣策略顯現出來，其中以90後大學生蘇嘉豪為第二候選人的「民主新澳門」與學社理事長、澳門良心成員周庭希為第一候選人的「自由新澳門」在爭取年青選民群體方面最為重疊。當選民對於上屆區錦新夥拍新人周庭希時一句「年青人，我選周庭希」言猶在耳，而今屆周庭希獨立出選，組成自由新澳門，區錦新的拍檔則換成了90後大學生蘇嘉豪，對鐵票選民來說多少有點無所適從，兩組之中如何二擇其一？另外，今屆選舉中學社並沒有像上屆選舉提出官方的配票策略，其解釋是「配票有違民主精神」，選民最後只能根據各自意願投票，帶有很大的隨機性，無法在一分三的情況下透過選舉策略得出最佳投票結果。

沒有清晰的候選組別定位（P），加上宣傳期間，各項選舉工作三組各自為政，沒有形成整合宣傳，自然就無法讓選民感覺學社三組團結一致，力爭四席；反之予人貌合神離，形象鬆散之感。如果說老將吳國昌與區錦新深耕議會多年，各自已有一班固定支持者，無需在其個人形象上作更進取的塑造，那麼首次掛帥的周庭希理應在文宣策略上加深其「學社後起之秀」的色彩，以站穩陣腳，為日後議政生涯舖路。可惜的是，在文宣主軸上，自由新澳門沒有沿用學社一貫的「反貪腐，爭民主，保民生」的主要口號，而用了「行公2（諧音

義），好仁義」這一區隔性甚低的口號，暴露了其與學社主陣的明顯分野，實為不智之舉；此外在宣傳主色上也沒有使用學社一貫的草綠色而改用橙色，也令人在視覺識別（VI）上感到不一致。

最後是具體戰術運用及推動上，一方面選舉工作鬆散，另一方面應對負面消息不善，進一步印證了學社內部分化的傳聞。與地區網絡龐大的社團不同，支持學社的選民多是「只見其票不見其人」，無法透過組織幾百幾千人的造勢大會作宣傳動員，而需一步一腳印推而廣之。在這方面，周庭希團隊在宣傳期的工作顯然沒有得到同門區錦新的認同。區在選後評論文章中曾經針對這一點作了不點名的批評，但意指何人已呼之欲出[3]：「到進入選舉實戰階段，各個組別都在全力衝刺……而我們的個別團隊卻仍悠閑依舊。可能有些人認為像我這種每天早午晚站在街上派發宣傳品、接觸選民是老土和笨方法，他們認為只要開個記者會、到政府總部遞封信爭取曝光、拍兩條片放上youtube、在網絡上做過鍵盤戰士，就會鴻鵠將至輕易闖進議事殿堂。但從來真正的民主選舉，參選以至當選都是一項社會工程，走少一步都不行。」翻查選舉期間的各項文宣，即使是自由新澳門的目標年青選民經常使用的社交媒體陣地，其更新頻率並不十分頻繁，且鮮見其就政綱作加強宣傳；而官方Facebook專頁讚好人數僅為348人。在負面文宣方面，不同於上屆區錦新當機立斷，反利用接二連三的負面文宣，成功塑造被打壓的形象，打出「悲情牌」化危為機，今屆學社既無「東風」可借，巧用負面文宣告急、激化游離選民槍頭一致對外，再加上內部不和的傳聞，組別沒有立即主動澄清，以至後期民主起動的利建潤針對周庭希作出負面文宣，學社仍然態度被動，從姿態上進一步印證了學社內部分化的傳聞。

3 區錦新：甜酸苦辣在心頭　且聽參選者感言，載《訊報》，2013年09月27日。

（三）傳統陣營 ：議席生轉移 失票仍慘重

從政治版塊角度考量，同為傳統陣營的第14組群力促進會及第6組同心協進會經歷本屆選舉，所得席位此消彼長，而並沒有如選前預期般，在議席增加兩席的情況下，以「同心2席+群力2席」成績作為答卷。其中群力以15,815票，得票率10.8%成功讓第二候選人黃潔貞入局，扳回一席，相較於2009年立法會選舉得票14,044票，9.90%得票率略有增加，分別為1,771票及0.9%；上屆票后關翠領軍的同心得票僅為11,960票，得票率為8.7%，相較於2009年立法會選舉得票21,098票、14.88%得票率，大幅流失9,138票，得票率下跌6.18%，令選前認為十拿九穩入選的第二候選人林倫偉意外出局，可謂損失慘重。從議席上看，即使把黃潔貞的入局與林倫偉的出局看成是此消彼長，版塊不變，但兩組合起來得票跌幅達7,367票，得票率下跌5.28%，絕不能算是打了勝仗，反而實質上傷了底氣。如不及早找出原因，扭轉劣勢，跌票可能進一步擴大。

下面運用DSP模式對就兩組在文宣策略上作出分析及比較。雖說兩組同為傳統陣營，但在組別特質（D）及目標選民（S）上均有所不同，因而形成了不同的定位區隔（P）：群力以「群策群力，大家給力」作為文宣主軸，以街總、婦聯、歸僑、青年學生等多個社團作為群眾基礎，紮根地區工作，透過龐大的坊會組織滲透日常服務，組織具有多年參選議會經驗；同心則沿用上屆「敢言，實幹，肯承擔」、「同心建設特區，合理分享成果」為文宣主軸，由議會老將、工聯領袖關翠杏帶領，主打勞動權益議題，透過龐大的工會組織滲透日常服務，組織具有多年參選議會經驗，致力維護僱員就業及勞工權益，面向廣大打工仔爭取支持。

由於上屆選舉中，群力以幾百票之差使得第二候選人陳虹無緣入局，因

此群力在今屆選舉中將目標定為「翻身仗」，誓要奪回兩席，因此在各項組織工作中非常進取，在文宣策略上也是歷屆最具活力，最為多元化的一次，包括新媒體陣地在內的宣傳渠道也寸土必爭，新人黃潔貞在確定參選後不斷打造議題及曝光機會；相較之下，本已坐擁二萬多票的同心在文宣策略上顯得相對保守，或許歸因於其保二席的目標在上屆已經達到，除了對新人林倫偉有過一些額外的宣傳，打造其教師形象，以及沿用一貫的宣傳渠道外，同心在新媒體平台著墨不多，造勢活動的曝光率也較群力少。

再來是文宣戰術策略。本次選舉中，筆者認為群力在針對多個宣傳造勢晚會的策略上是表現出色的。首先在議題選取及面向群眾方面，能夠因時因事，內容結合得宜，充分牽動支持者情緒。以筆者曾經參加的9月4日晚「街SHOW青年造勢晚會」為例，活動對象面向群眾為青年人，當晚候選人就青年關心的住屋、樓價、個人夢想、自我實現等問題分別發表意見，既邀請青年人分享個人夢想，候選人又即場把自身成長經歷與在場人士分享，當講述參選經歷時更激動落淚。這些真誠的分享大大地拉近了候選人與支持者的距離，現場所見不少支持者情緒高漲，有些更跟著候選人流淚。當晚在社交網站有不少青年人分享參加晚會的經歷，紛紛表達支持。由此看出，妥當的造勢晚會安排在很大程度上爭取了支持者的情感認同，並延伸活動效應，令他們更主動地向身邊親友作出說服。其次，群力在新媒體的運用上，可以說是次第有序，重點突出。以社交網絡作為主要平台，配合主題短片、新聞轉載、活動圖輯，形成了傳統媒體以外最重要的宣傳陣地。早在6月份確定第一第二候選人次序時，於澳門人頻繁使用的社交網站Facebook上已可見新人黃潔貞開設專頁，就參與不同類型的社會活動及相關議題積極發聲，爭取曝光。臨近宣傳期，於Facebook的宣傳更加集中，其中定期更新針對個人形象、服務理念等主題短片發揮了積極作用，是群力自參選立法會以來首次使用網上短片形式向選民傳遞理念，令文

宣形式走向多元。宣傳期間，分別推出何潤生及黃潔貞個人的宣傳短片、街總各項服務如平安通、大廈管理等，更有支持者發表心聲、卡通版政綱等形式豐富的短片，令選民加深對街總及其候選人的立體認識，有助引起選民的興趣及注意。最後在告急文宣方面，群力根據實際情況作出了適當運用。在時間上，經歷了前面幾天傳媒廣泛報導「黃潔貞淚灑三盞燈」，讓大家回憶起群力對於上屆幾百票之差痛失議席，突顯今屆誓要重奪一席的決心。在這樣的氣氛仍在繚繞之下，群力團隊早在距離選舉一星期前就打出了告急牌，一連使用三張黑白的告急文宣，包活何潤生“孤軍作戰”篇、黃潔貞“婦女要發聲”篇及“基層不能輸、只差你一票”，抓住了選民的情感認同心理，最終成功地向選民催票，讓議會新人、第二候選人黃潔貞順利入局。

相較之下，同心在文宣戰術策略中雖較以往有所進步，但由於外在環境的變化以及採用相對保守的宣傳策略，使得最終結果失掉一個議席。總結同心在此方面的工作，其實也較往屆所進步，採用鮮明的大紅色作為文宣主色，加上首晚造勢中以「同心人」的形象爭取支持者的情感認同；競選宣傳短片採用了更軟性的敘事式宣傳，各候選人無分彼此講述對澳門未來的願景，最後在立法會大景，團隊一連三句請投「第六組」、「同心」一票響亮有力，意志堅定，充分體現同心人的團結及熱誠。而應對早前其他工會長時間的抹黑攻擊，亦一早採取主動，包括在對手掛橫幅的街頭組織支持者進行反宣傳，重新塑造關翠杏多年來爭取勞工權益方面作出的成績，以及在澳廣視首場電視辯論後根據對手質疑作出了連串反駁，都是值得讚賞的表現。雖然同心對長時間、有意識的專門的抹黑行動採取了主動出擊的防衛戰，但有關「關姐不支持現金分享」的言論已經在群眾中形成一種刻板印象，加之早前志願者總會獲基金會批給大額資助興建會址一事在一定程度上引來民眾不滿及反感，連串事件令大眾對工聯及同心的支持有所影響，這一點在流失的九千多票中多少有所體現。

此外，筆者亦發現自上屆選舉後成立、定位為智庫組織的「群力智庫」及「聚賢同心協會」在選舉中，基本沒有以該名義發揮作用，又或協助進行選舉宣傳工作，選民的焦點依然很大程度停留在現屆議員何潤生、關翠杏個人身上，到底類似的智庫營運模式能不能在澳門環境下成為青年議政人才的孵化點，有待進一步探究。

三、小結

文宣作為現代選舉工作中重要的一環，起著理念傳遞，形象打造、氣勢凝聚，承上啟下的作用，競選組別如何在高度密集的訊息海洋中準確、有效地向目標選民傳遞資訊，需要競選團隊作出妥善的部署及安排，才能事半功倍。事實上，一場選戰包含多方面的因素，文宣是否和當選與否直接相關，尚待定論；但是作為選民短時間內認識組別的「第一名片」，尤其是在當今新媒體信息時代中，總結第五屆立法會選舉各組別的文宣策略及其表現，將有助推動對本澳選舉研究的廣度及深度，為日後選舉工程的專業化及政治發展帶來啟示。

淺談第五屆立法會選舉觀感

新 力

第五屆立法會選舉結果塵埃落定，社會各界也有多方面的關注和討論。當中，一些分析的重點也隨著情況的發展而有所移轉，從結果揭盎時聚焦在得票數目、各陣營的議席分佈、投票率等，其後，逐漸增加了有關本地選舉文化、相關法規和制度完善等方面的內容，其中又以選舉文化較為關注。

綜合媒體資料和個人從身邊人士了解的信息，對於本屆立法會選舉的結果，有不少人（包括傳媒報導的選團反應）感到“詫異”，這對於澳門這個立法會政治版圖相對穩定的地方而言，確是多年來較少出現的情況。然而，一人一票選舉出來的結果，就是社會最真實的寫照，最真接地反映了目前本澳社會、選民的取向，體現出當前澳門社會的格局。此外，也正正由於不少人對結果有不同解讀，使得本屆立法會選舉的情況，更值得人們予以更為深入分析和研究。

可以相信，無論是取得佳績抑或得票未如預期的選團，都會作出詳細的“賽後總結”，前者將進一步鞏固和把握致勝因素，後者則從選戰中汲取經驗。對於坊間不少分析談到，傳統社團在是次選舉的得票由上屆的三萬五千多票，減至今屆的二萬七千多票，流失了八千多票。初步來看，當中的原因有多個方面，惟這縱然是一劑“苦茶”，但從正面和長遠的角度而言，一日置身於最現實的選戰“格鬥場”，一日便要面對的無比壓力和重擔，這些無日無之的歷練和衝擊，也同時塑造出更為強健的自我糾錯和自我完善能力。因此，一時的變化和磨練，可能也不失為日後進一步成長的階梯。

關於本地選舉文化方面，選團“打擦邊球”情況持續存在，本屆投票率出現較明顯的下降，原先預期的“首投族”效應遠遜預期，青年人呈現“網上熱議，選舉冷淡”，以及票站較少見年輕人身影等。這些都引發了不少的議論。廉政專員馮文莊也就選舉文化和制度方面，提出有關：要撇清社團文化中“飲飲食食”與候選人關係、“清晰打擊選舉違規執法機關”、“監管網媒”，以及“反思博企在選舉中角色”等看法。

在10月1日的國慶酒會期間接受訪問時，檢察長何超明透露，在檢察院收到的十宗有關第五屆立法會涉嫌賄選的個案中，有兩宗經過初步審閱後認為需要立案。兩案涉及的組別候選人均已當選，但案件不影響選舉結果和當選人。按報章資料，檢察長何超明認同傳媒謂賄選有“地下化”跡象，他稱現行法律在某些規定上較為寬鬆，選舉法需要與時俱進，從已發現的問題中找出癥結，總結修訂，讓條文更加規範。

在同一場合，行政法務司司長陳麗敏表示，現正收集第5屆立法會選舉相的資料，立法會選舉管理委員亦正聽取參與選舉工作人士的意見。有關特區政府會否在新一屆立法會提出修訂立法會選舉法。陳司長表示待收集意見後，任何需要改善的工作都會處理，政府會加強與新一屆立法會的合作。

談到選舉文化，可說是與社會文化、選舉發展歷程、制度建設和完善、近年和當前特區經濟民生、人口結構和各階層成員的特點等多項因素，緊密和錯綜複雜地交織在一起的。且其一旦形成和發展，就尤如小孩成長過程中發展出自身的性格特質，非用較長的時間和多方面的因素配合，才可逐步發生改變。

在這方面，個人是抱持較正面看法的。理由是隨著本澳居民教育水平的不斷提高，行政、立法機關的運作透明度在資訊科技發達等背景下持續提升，以

及整體公民意識的加強，本澳的選舉文化從長遠而言，也是在不斷優化和改善的。參考多個其他地方的經驗，選舉文化的發展歷程都有不同的階段，正如個人或社會的不斷向前和發展，所面對的高低起伏，一時的“陣痛”、轉折，都可看作是成長的插曲，選舉文化的正面發展始終才是主旋律。

民主派選舉失利原因探究

朱深勇

澳門立法會選舉曲終人散，14個直選席位名花有主，選舉結果卻出乎意料。其中由現任立法議員陳明金領銜的「民聯協進會」名單成為票王（26,385票）一舉奪得三席。民主派「新澳門學社」則選票流失嚴重，今屆選舉三張名單合共僅得23,039票，較上屆兩張名單的27,448票，整整流失了4,409票，不單爭取不到第四席，也令陳偉智無法連任，僅餘吳國昌和區錦新兩席。民主派在選戰中大敗，筆者認為綜合主要原因有以下幾方面：

1. 過份自信。毋庸置疑，自從民主派1992年參選立法會以來，得票皆節節上升，上屆更分拆成兩張名單，成功取得三席，將陳偉智送入議會。因而學社自身信心頗足，自我感覺良好，認為新澳門學社一向都有既定的群體（老居民、教徒、知識份子和中產等）支持，而且過去每屆選舉得票也穩步上揚，相信不望四也能坐三，結果來一次豪賭，冒進分拆成三組，希望坐三望四爭五。結果配票（可能）失敗，事與願違，最後僅保住吳區兩個議席。

2. 因循守舊。學社一向認為自身的選票基本盤相當穩固，認為支持者到時到候就會出來投票給他們的候選人。因而選舉工程也因循守舊，依然只是派傳單，搞街頭演講，網上宣傳也不見得特別進取，就連在選戰的最後關頭也不催票不告急，總之採取無為而治的態度，實在掉以輕心。

3. 高估選情。近年學社積極培養年青人，當中周庭希、鄭明軒和李國強

等學社年青成員經常帶頭示威及遞信，在媒體及互聯網曝光率甚高。但知名度高是否支持度也高？ 也不一定。首先澳門人特別年青選民是否認同其言行或路線？也不見得。其次澳門人特別年青人一向有政治冷感，過去縱使他們對社會不滿，也鮮有出面抗爭，何況現時澳門經濟繁榮，近乎全民就業，年青人生活富足，就更難驅使他們出來投票。因而不難解釋，即使新增不少年青選民，但總投票率卻比以往低，明顯地不少年青選民無出來投票。因而學社今屆新分拆由周庭希領銜的青年名單「自由新澳門」得票僅3,227，不當選之餘也拖累了陳偉智失去議席。

4. 沒深耕社區。陳明金名單成為票王獨取三席，絕非偶然，其中一個主要原因是過去八年民聯協進會長期做地區工作，甚至比某些傳統社團過之而無不及，實實在在幫助居民解決了不少生活問題。相比之下，學社仍以政治議題為主，在民生問題上又給人感覺只會作秀，地區工作做得不夠（資源不足也是原因之一），難免無法長期凝聚中老年選民。

5. 民主不獨家。雖然澳門人一向有政治冷感，公民的社會參與度不高。但近年，除了學社之外，也湧現出不少的中產及年青政團。例如今屆選舉第七組「公民監察」和第十八組「超越行動」，它們也關心社會議題，反對社會不公，提倡民主，吸引不少年青中產人士支持，或多或少分薄了學社的票源。

2013年澳門立法會選舉的幾點感想

呂開顏

一、澳門年輕人政治冷感

今年立法會選舉的結果引發社會不少討論，特別在網絡上，充斥各種不滿的聲音。從統計數據來看，本屆選舉約二十七萬多合資格選民，只有約十五萬名選民投票，55.2%的總投票率比上一屆要低。與不斷增加的人口來比，投票率降低實在令人感到詫異。雖然目前沒有任何調查報告，但相信年青一族的投票率偏低，應該是拉低整體投票率的主要原因。我曾經私下問過不少身邊的青年朋友（包括學生）對選舉的態度，當中大多數人沒有登記成為選民，而且他們也缺乏投票意願。可以說，現實生活中的青年對立法會選舉表現出的漠不關心，與網上論壇的群情激昂形成鮮明的對比。

如果只是簡單地將投票率低歸咎於澳門年青人的“政治冷感”，雖然有一定道理，不過我認為對年青人有些不太公平。我認為，造成年青人“政治冷感”這個現象有兩個原因，一是立法會難以發揮監督政府施政的作用，加上立法會透明程度不高，造成許多年青人對立法會議員，甚至立法會都失去信心；二是學校的公民教育中欠缺對選舉的教育，令許多學生沒有意識到選舉投票是履行公民義務的責任。因此，當學生成人符合去投票的時候，難以產生去登記成為選民，或者去投票的意願。

二、政府施政影響選舉

澳門公務員是一個重要的票源，本次選舉多個參選團隊中都有公職人員。有那麼多公務人員出來做陪跑，是一個值得大家深思的問題。原本，在眾多公

務人員團體中，有些社團可以有實力合組團體參選立法會，但近年來安於現狀，脫離群眾，缺乏令人印象深刻的維權表現，自然難以爭取到基層公務人員的支持。同時，在推動公共行政制度改革的時候，基層公務員無法從中得益，產生大量怨氣，也間接促成高天賜作為公務人員利益代言人的角色，成為其最穩定的票源。某種程度上，政府施政影響了選民的投票意願。

三、議會中間力量崛起

本次選舉傳統建制社團和民主派都面對選票流失的情況，堪稱大贏家的，則是以「鄉情+博彩」的新興組合，這種異軍突起的組合似乎有望成為將來澳門議會中間力量的主流模式。有商界和同鄉背景的團體，一般以會務形式提供許多物質利益給市民。其實這樣的行為對選舉的公平性構成影響，因此選舉法有需要修改的必要性和迫切性。

毫無疑問，收取利益的作風不能提倡，而且應該批評。但是，從澳門社會的現實層面來看，這是鄉事大社團多年來深耕基層社區的結果，無論主觀能否接受，但都必須面對這個政治現實。對基層市民提供多項福利甚至利益，幫助市民解決日常生活傳統社團無法解決的困難，當然會凝聚基層市民支持，有助其在選舉時得到選票。所以，我們要思考，這種風氣會否在選舉後變成長期趨勢？傳統社團如何與這類財大氣粗的鄉紳團體競爭？

四、傳統社團走向

今次傳統社團陣營和民主派陣營的選票都有流失，傳統社團的選票減少更多。根據統計，2001年傳統社團的得票率，佔總票數36% ，2005年為28%，2009年跌至24%，今年更跌至20%。澳門的經濟穩定發展，產業結構轉變帶來的勞動就業人口的轉變，傳統社團的服務對象也在減少。同時，傳統社團的

行事作風、內部運作，人才選拔等沒有與時俱進，難以對時下的年輕人產生吸引力。若沒有變革的話，在票源不斷流失的情況下，傳統社團的選情難以會有起色。同樣的，民主派在今屆立法會選舉流失選票原因可能在於，作風日漸激進，讓人感覺只重視攻擊對手而不重視基層工作，對於多數澳門居民，激進的作風未必受到歡迎，做好社區服務，通過與基層市民保持互動爭取選民才更加務實。

如果只是將本次選舉失利歸咎於資源不足，無法與「鄉情+博彩」的鄉親社團競爭，恐怕並不是問題的關鍵。澳門的社會結構已經發生轉變，大量中產（中等收入人士）成為主流，價值觀和利益訴求也在轉變。所以，傳統社團要認真思考，如何在社會新形勢的發展下找准定位，重新再回到群眾當中。短期利益固然可以改變一時的選舉結果，但是選民的眼睛是雪亮的。相信憑藉傳統社團的深厚社會資源，長期紮根社區的服務精神，只要社團領袖能認真反思，大力推動改革，四年之後應該會有一番新的氣象。

2013 澳門立法會選舉個人感受

涼 風

選舉塵埃落定，普通評論是：「眾人大跌眼鏡」，埋怨居民素質，認定輸在財力，為人抱不平，指責監管不力，認定民主倒退，戲言移民外國。還好，勝出者謙虛，矢言履承諾；落選者平和，自身找原因，服務心不變，來屆再努力；祇是助選的、旁觀的、好發議論的反應大了。小弟馬後炮，事前收密口，見到結果後，才說有理由。網上怨氣重，不敢插把嘴，不想得罪人，隱晦寫幾句。

1. 青年票哪去了？

年輕人投票率低，有說升學去了，有說教育久缺，真正原因得查。小弟不年輕，但過去三屆，支持新團隊，年輕專業自居，好朋友是也。心裡很明白，勝出無希望，勝出又如何，能改變甚麼？忙人多一個，關係會更疏。在小城澳門，好人是一回事，辦事另一回事，我無事可托，選票投友情。如果我年輕，找工不求人，上樓遙無期，瑣事「由得佢」，老友不「埋堆」，飯宴我不去，禮包非所需，我該投給誰？

2.「民主派」的高招

曾經是票王，上屆玩分拆，食過翻尋味，然弄巧反拙。稱坐三望四，有說要衝五，貪字得個貧，終打回原形。澳門非香港，開飯靠阿爺，民主得個「吉」，反大陸無戲，唱「六四」求死。不想學港台，不明白歐美，日韓不如京滬，理念不敵實惠，祇要賭不停、錢照派、憤照泄，澳門還不錯。庸官繼續罵，兩三人足矣。新丁擔大旗，似「學民」翻版，反社會有餘，親和力不足，

難寄予厚望。

3.「建制派」的軟肋

傳統大社團，過往功勞大，出錢出力，用心維權，受益者眾，恩情深厚。澳門回歸祖國，社會福利改善，資源來自政府，服務變成工作，花錢越多，感恩越少。經濟迅速發展，生活圈子擴大，社團分工精細，功能各異，形成競爭。不論專業提升、人脈拓展、商機尋找，還是掛個虛名、簡單聯誼、飲飲食食，需求多樣，非單一社團能夠滿足。政府大量包攬，各業缺乏人才，老一輩社團領袖漸退，新人提拔未見透明，表現欠公眾認受性，死結一日不解，建制日子難捱。

4.「鄉族派」的崛起

鄉紳高票，輿論嘩然。有錢有勢的很多，捨得花的有幾個？花得體面，花得到位。議會表現之其一，個案處理之其二，「關懷鄉親」旗號漂亮，實幹實惠缺一不可。選舉期內，派派好處，叫叫口號，何其輕鬆？「今天您收好處，他朝社會要還。」我等窮人，難解當個議員，巨大利益何在，值得大灑金錢，還要廢寢忘餐？企業經營，幫派運作，牛鬼蛇神，共冶一爐，豈容花拳繡腿？

5. 讀書人的可愛

寫華麗政綱，談理想社會，讀書人獻計，政府照著辦，想到當做到，講了當做了，知道甚麼不該做，不知道甚麼該做，美其名「公共知識分子」。參選人不介意高票落選，支持者指責全社會不是：商人不守規矩，選民貪小便宜，政府監管不力，學校教育失敗，傳媒惡意中傷。學傳播的不去接觸民眾，教學生的不去從小培養，見有賭場利益者勝出太多，建議修改規則限制直選，夠可愛了吧？

小弟愚見，如果大家對既得利益者不抱希望，相信社會改革的力量來自中產階級，可愛的澳門讀書人，請繼續努力吧！首先團結起來，從改善自己的素質做起。

立法會選舉廢票標準應成文法律化

鄭錦耀

2009年立法會選舉出現的廢票爭議，在2013年立法會選舉又再發生。今次發生的廢票爭議和2009年那次一樣有數千票之多，而最後一名當選者和最高票的落選者票數差距極小，因此出現了不同組別之間對該等廢票應是有效票還是廢票各持不同的意見因而上訴的情況。兩次廢票爭議的爭議點都主要是有選民將蓋印蓋在參選組別的名字或組別徽號上，雖然選舉前政府已有宣傳蓋印在方格以外的地方會被視為廢票，但因為這種形式的廢票仍可以辨認投該票的選民的投票意向而令不同組別對判定為廢票的決定持有異議。處理廢票爭議的社會成本和耗費的時間很高，今次的廢票爭議實在應成為最後的一次。本文為此擬在本文提出以下減少發生廢票爭議可能性的建議。

廢票的種類

根據這兩屆廢票爭議的內容和經過，被列為廢票的選票其實樣式主要只有五種，第一種是將剔號印章蓋在兩個組別方格之間的空白地帶致無法辨別投票意向，第二種是在超過一個方格內蓋章，第三種是在選票上到處亂蓋，第四種是較少見的零星情況，包括已破損的選票、有不明污漬的選票等，這類的個案最少，只有數張廢票是這情況。第五種是沒有將剔號印章蓋在方格內而是蓋在參選組別的名字或組別徽號上，這類廢票數量最多，也是爭議是廢票還是有效票的主要對象。

廢票爭執的成因

根據最近兩屆的立法會選舉管理委員會的指引和政府呼籲選民進行投票

的宣傳內容，以上五種情況都是廢票，然而根據第3/2001號法律《澳門特別行政區立法會選舉制度》第120條第1款，廢票的法律定義是："一、下列情況的選票等同廢票：（一）在一個以上的方格內填劃，或對所填劃的方格有疑問；（二）在已放棄競選的名單的相應方格內填劃；（三）在選票上作出任何撕剪，繪劃，塗改或寫上任何字句；（四）採用不同於第六十五條第三款或第四款所規定的填劃方式"。本來這定義已足以判定上述五種情況都是廢票，但是同條第2款卻規定了以下的一個但書條款："二、如選民或投票人以第六十五條所規定的方式填票，即使未能完整地填劃或有關標記超越方格範圍，但毫無疑問能表達出選民的意向者，均不視為廢票"。而該條引述的第65條的內容是："一、選票形狀、規格、紙張及印製等事宜由立法會選舉管理委員會議決訂定。二、每張選票均印上參加選舉的候選名單的名稱、簡稱或標誌，至於排名次序，則按下條規定抽籤所得的先後次序橫向排列。三、選票上所載的每一名單的同一方向，均有一空白方格，以便投票人填上"√"、"+"或"X"符號表明其所選取的名單。四、立法會選舉管理委員會可透過選舉指引訂定選民須使用的填票專用工具"。根據第120條第2款，第五種的廢票應視為廢票還是"有關標記超越方格範圍，但毫無疑問能表達出選民的意向者"而不應視為廢票，成為了不同組別爭執的主要內容。

由於至今為止法律無明文規定第五種情況是廢票，雖然有立法會選舉管理委員會發出的指引規定這幾種屬廢票，但指引始終不是法律，未能名正言順地令人們同意是廢票，相反地第120條第2款的內容令人們更為振振有辭地堅持是有效票的主張。其實在這兩次的廢票爭議中，即使投票站的執行委員會已拿出立法會選舉管理委員會的指引為據，提出異議的參選組別人員曾以法律沒有規定這樣子的選票是廢票和第120條第2款為由堅持異議該等選票是有效票而非廢票。

解決的建議

要預防同類的廢票爭議再度發生，本文建議在下次修訂《澳門特別行政區立法會選舉制度》時將上述五種類型的廢票，以及雖然蓋印方式不規範但仍可被接受為有效票的情況，以圖樣方式載明然後作為附件列為《澳門特別行政區立法會選舉制度》一部分，如此過往兩屆都受異議挑戰的幾種廢票情況就可以因為法律以圖樣方式明文規定是廢票的緣故而再無爭拗的空間，本文雖然亦清楚知道可以被爭議的廢票並不一定只是這兩屆廢票爭議出現過的幾個類型，但是立法將這五種廢票情況以圖樣方式訂為法律內容，可望廢票的爭議大為減少至零星個案，不會再發生這兩屆需要付出高社會成本和時間去處理的廢票爭議事件。

從立法會選舉看傳統社團向政團轉化的必要性

朗晴

民主政治參與漸進式發展的三種形式是社團政治、政團政治和政黨政治,澳門有眾多的長期參與政治的社團，存在著由社團政治轉為政團政治的可能性。在社團政治發展基礎上，符合條件的參政社團應逐步向政團轉化，由政團反映民眾訴求，組織議會選舉，參加政策制定和諮詢，行使監督政府職能，可以提高政治參與的有序性，提高市民的政治參與度。

從剛結束的第五屆立法會選舉情況看，社團政治向政團政治轉化已經開始呈現某些跡象。本屆立法會選舉的20組參選團隊中，參與過兩次或以上選舉的團組就佔了15個，有12個參選團隊在競選綱領中提出了政制改革和政治意識形態方面的主張，這顯示選舉工作在相當部分社團中已經恒常化，參與選舉的社團也逐步形成了相對穩定的政綱和基本政治訴求。

其中，由傳統社團為主體組成的同心協進會和群力促進會，早在2009年立法會選舉結束以後，就分別成立了相應的恒常化參選機構——“聚賢同心協會”和“群力智庫”，這些團體其實已具備政團的初步形態。然而，由於他們沒有恆常統一的參政理念和由下而上的認受性，更沒有高效的決策機制和強大的執行力，社團政治發展的無序性導致這些參政社團自發決定政治參與的程度，不僅不利於凝聚各界別民眾參與力量，不利於在政治較量中把握主動，還增加了政治發展的不確定性和資源的浪費，直接導致了上屆立法會直選中群力促進會的敗選和本屆同心協進會的失利。

回歸以來，這些傳統社團已經開始著手推動改革轉型，積極解決領導層老

齡化和家長式管理機制等問題，然而，面對迅速發展的政治形勢，特別是民主派的猛烈攻擊和利益集團版塊的激烈競爭，傳統社團不但未能與時俱進與轉型發展，甚至出現組織功能退化、官僚作風滋生和基層民生工作倒退等問題，今次立法會選舉結果流失的七千多票，向他們再次敲響了警鐘。可以判斷，在未來澳門的政治格局中，傳統社團只有向政團發展，才能在參政議政方面掌握先機。首先，要明確提出政治綱領，表明自己的政治目標和具體政治主張，這有利於市民對社團的瞭解和認同，保持社團的民意支持；其次，在保護本社團成員利益和對內部成員的關注的同時，尤其突出政治理念，發揮“擬政黨化”作用，關注整個社會的發展和全體公民的利益；其三，團體內部要實現民主化、現代化運作，提高內部治理能力和外部參政能力，這就需要在社團內部設立專門機構，如研究機構、組織動員機構、選舉機構、培養政治人才的機構，要有專人做這項工作，還可聘請一些智囊型和研究型人才，為社團政治發展制訂前瞻性的發展路向，加強對其成員政治意識和政治素質的培養。當然，基於澳門的實際情況，政團將繼續依託於原有的社團，繼續保持和構建原有社團的組織優勢和選民基礎，與原有社團的發展形成良性互動。這就要求社團向政團過渡中，要妥善處理好社團的社會服務功能和參政的政治功能關係，處理好社團工作人員與參政議政人才關係，使兩者之間互相輔助互相呼應相得益彰。

傳統社團必須通過內部組織體制改革，逐步發展成為具有前瞻的政治理念、積極充沛的活力、嚴密的組織管理、強烈的凝聚力的政團，才能在立法會選舉以至澳門的政治生態中持續變成優勢，真正成為特區政府有效管治的重要基礎，成為“澳人治澳”的重要平臺。

傳統社團選戰失利與“政團化”

文 / 文若

第五屆立法會選舉正式落下帷幕，鄉族力量大勝而回、傳統社團陰溝翻船、民主派系鎩羽而歸、中間力量穩步成長已成事實，無論是未卜先知還是事後孔明，這個結果反映了各選團的工作成果和今天澳門的民情發展，值得各界好好思考。

	2005 年		2009 年		2013 年		2013/2009 比較	
組 別	得票數	得票率	得票數	得票率	得票數	得票率	票數變化	得票變動
同心協進會	16,596	13.29%	21,098	14.88%	11,960	8.17%	-9,138	-43.31%
群力促進會	11,989	9.60%	14,044	9.90%	15,815	10.80%	1,771	12.61%
小結	28,585	22.89%	35,142	24.78%	27,775	18.97%	-7,367	-20.96%

資料來源：筆者自行整理。

今次選舉結果最令人詫異的，相信非“同心”失掉一席莫屬。雖然從政治板塊劃分，“同心”與“群力”合計仍保持三席，但在投票人數比2009年多近2,900人的情況下，得票數竟然合共大幅下降超過7,300票，比去屆少兩成，得票率更由接近四分之一，下跌至不足百分之二十。其中，“同心”更蒸發了逾9,000票，票數大跌超過四成。筆者認為，鄉族板塊的“福利”絕對有重大影響，但倘若完全把失利歸因於此是相當危險的。事實上，近年來工聯面臨眾多挑戰：第一，博彩業開放後，經濟結構發生根本變化，博彩服務業為主、工業進一步式微，高學歷、中等收入的白領階層不斷壯大，這部份職工對於維權以至社團生活的需求有所降低，加上廿四小時輪班工作的普及，亦增加了工聯開展服務的難度。第二，近年一些人士散佈有關工聯的負面消息，甚至直接衝

擊示威，工聯未能迅速有效回應亦導致失分不少。以上種種因素均呼喚着“求變”。

選戰結束便是下一場選戰的開始，各方陣營不宜繼續沉迷於勝利的喜悅和失敗的悲傷，必須總結經驗，為四年後開展部署準備。多年以來，傳統社團兼具政治功能及社會服務功能，但是面對現今的社會形勢，無論是同心抑或群力，要維持甚至進一步壯大影響力，全面落實政團化是其中一個改革的方向，讓選團得以專業、持續地發展。

首先，政團化有助延續政綱理念及形象打造。現時澳門選舉制度下，選團於參選期間均能推出鮮明的理念和政綱，但選舉結束後便基本解散或暫停運作，政綱中羅列的訴求，也只能分散於社團的工作當中，難以系統宣傳。實現政團化，有助對政綱理念的長期宣傳和議題跟進，在非選舉時期建立選團聲望，明確政治理念和形象，持續吸引目標受眾，亦讓受眾監督；同時，亦有助專門在參政議政方面形成系統的、一致的形象公關宣傳，讓政團的宣傳與作為基礎的社團，既相互獨立、又相輔相承，提升宣傳的靈活性。

其次，政團化有助人員專業化。成熟的參政團隊涉及多個範疇的政治人才，包括議政、文宣、技術、幕僚等不同分工。一方面，隨着居民素質和學歷不斷提升，對參政者要求自然有所提高，人員及團隊的專業化可以提升居民的信任度，增加吸引力；另一方面，團隊專業分工、層級明確，有利於吸納有志參與的人才，組織可根據人員不同特質，作針對性培養，讓其看到發展階梯及發揮的空間，更有利於全職人員的生涯規劃；此外，讓明確希望從政人士加入政團，有志從事社會服務等非政治工作的人士亦能專注於本身的工作範疇，提高其工作效率及歸屬感，對政團和社團發展均屬好事。

第三，政團化有助規範組織運作。政團運作理應向政黨運作靠攏，箇中關鍵在於決策與服從。現時普遍社團運作遇到一個共同問題，就是參與者往往有極大的自由度，導致最終社團運作大都倚靠全職工作人員，不利組織發展。政團化可建立嚴謹的運作制度，包括准入、參與機制等，更重要的是建立成熟的運作及決策制度，例如多數票決制度，讓組織機器一直高效、有序運作，於選舉期間便能自動化身成熟的“選舉機器”，快速決策；此外，可進一步加強內部人員擇優競爭機制，增加政團內部民主成分，每個崗位均經過千錘百練，平時如戰時，選戰時自然手到拿來。

的確，根據選舉結果重新檢討自身工作，往往最考驗一個組織的生命力和自我修正能力。不論未來的部署如何，各選團決不能以一次選舉的得失，中止改革進程。得利者不應因而自以為是停止變革，失利者更不應對原來改革全盤否定，如何平衡取捨，正是對領導者智慧和能耐的考驗。

選舉失利，傳統社團陷入危機！？

陳志峰

一、傳統社團得票大跌，是危機抑或是機遇

剛結束的第五屆澳門立法會選舉，以工聯為首的同心和以街總、婦聯為首的群力，合共得票27,775張，佔總投票率的18.97%，共三名成員當選立法會議員：同心第一候選人關翠杏，群力第一候選人何潤生和第二候選人黃潔貞。同心和群力一般被視為是澳門傳統社團陣營的代表，在本屆立法會選戰中，雖然仍然保持三個議席，可是，兩個組別的得票率合共只得18.97%，首次跌破20%，比起2001年的得票率，跌幅超過10%，比起2009年的得票率，亦跌近6%（有關回歸以來兩組的得票率見表一）。

表一　回歸以來傳統社團陣營澳門立法會選舉得票率

組別 / 年份	2001	2005	2009	2013
同心	16.04%	13.29%	14.88%	8.17%
群力	13.92%	9.60%	9.90%	10.80%
合計	29.96%	22.89%	24.78%	18.97%

傳統社團陣營得票率的銳減，普遍超出了社會在選前的預期，尤其過去四年同心陣營一直都表現強勢，上屆票后關翠杏在議會中依然表現突出，即使遭到個別惡意的抹黑攻擊，但一般相信對其聲望影響不大；而群力在過去兩屆都失去一個議席，上屆由何潤生領軍有了新的氣象，雖然在議會初試啼聲，但表現獲得社會普遍肯定，同心群力挾著過去四年的聲勢，擺出“保三爭四”的選舉策略，透過組織票，力促群力第二候選人入會，重奪上屆失落的第四個議席。在千辛萬苦下，群力第二候選人黃潔貞成功入局，可是在同心得票率銳

跌近7%，絕對得票跌破9,000票的情況下，痛失一個議席，相反群力在組織票的加持下，卻只錄得不足1%得票率的增長，而絕對票只微增1,771票。從以上簡單的分析推論，傳統社團勢力在第五屆立法會選舉失利應該是社會的普遍共識。

有分析指出，傳統社團陣營的支持者，主要是以長者居多，他們大多是從過去澳葡時代一直支持同心和群力兩個組別。同心的支持者大都是過去的藍領階層，在上個世紀六十年代以來，一直在各行各業擔任較低層的工作，在生活匱乏的年代，知識水平較低的工人階級，享受工聯的“庇蔭”，代表他們向澳葡政府和資方發聲，謀求福利；而群力的支持者也以長者居多，街總和婦聯過去一直進行草根階層的福利和救濟工作，在物資緊張的年代，確實給予澳門草根街坊很大的支持和幫助，而婦聯尤其關顧婦女和兒童的事務，過去女性地位較低，婦聯切實關心到實處去，頗得民心。可是，這批支持者隨著時代的推移，已經漸漸年華老去，甚至早已離開世上，這屆立法會傳統社團的得票趨勢，反映出近年在開拓票源上的工作踢到鐵板，長此下去，四年後的情況更不容樂觀。因此，這次傳統社團在選舉中失利，到底會否面臨一個重大的危機？四年後會繼續沉淪，抑或浴火重生，關鍵在於認清問題所在。

二、面對回歸角色變換，傳統社團無所適從

傳統社會在上世紀中葉以來，一直承擔起中低下階層華人和澳葡政府之間的中介角色，尤其過去澳葡政府一直疏於華人族群的社會服務工作，照顧草根階段的重擔落在傳統社團的肩膀上。過去傳統社團崇尚的是心繫祖國，熱受澳門，是社會上健康正義的力量。從上世紀五十年代以來，傳統社團正派的作風，吸納了不少有思想、肯上進、願奮發、夠積極的進步分子，懷著一腔熱誠，立志建設澳門，貢獻祖國。

就以教育為例，過去澳葡政府在1977年之前從不投放資源在華人子弟的教育上，經歷葡國革命後，澳葡政府才開始對不牟利的華人教育給予一些微不足道的資助。華人子弟的教育重責一直旁落民間，天主教教會、基督教教會承擔了其中一部分，傳統社團亦分擔了一部分。不少草根階層的子女，都是透過濠江中學、勞工子弟學校、坊眾學校、鏡平學校、婦聯學校（以上學校有直接由傳統社團開辦，也有與傳統社團關係密切）等接受學費低廉但優質的教育。草根階層第二代能夠向上流動，透過傳統社團開辦的學校而獲得接受教育的機會，由上一代的藍領階層流動到第二代的白領階層，明顯改善了家庭的生活素質。從上述例子足以說明傳統社團獲得草根階層普遍的認同。

自中葡聯合聲明以來，傳統社團由於愛國愛澳的價值取向和根正苗紅的政治定位，加上自1949年以來所積累下來的社會支持度，在過渡期擔當起重要的角色，儼如中央政府在當時澳門的代言人，代表著澳門廣大市民的利益，發揮著正面健康的影響力，直接與澳葡政府討價還價，也在順利回歸的過程中起到積極正面的影響力，其功能性發揮到極致。

澳門回歸祖國可說是傳統社團發展的轉捩點，自1999年12月20日開始，傳統社團面臨角色上的重新適應，由原來代表廣大市民的利益，義正辭嚴地向殖民政府討價還價的批評者角色，到如今面對澳人當家作主，支持特區政府依法施政的擁護者角色，身份的轉變讓傳統社團一時間難以適應，失去了後過渡期抗衡殖民政府的著力點。這個身份的尷尬，在第一屆特區政府治績昭著的前提下仍未浮面，畢竟社會仍在經濟低迷中見到復甦的曙光，賭權開放意味著經濟向好的兆頭。可是，隨著經濟進一步發展，社會開始出現了貧富分化，加上爆發出歐文龍的巨貪案，社會負能量不斷累積，傳統社團面臨這個局面，到底應該如何擺正角色？繼續擔當特區政府“保駕護航”的工作，抑或搖身一變成

為善意的批評者的角色？前者根本不能被廣大市民所接受，後者基於一直與特區政府保持較親密的合作關係，批評起來變得有所顧慮。在這個情況下，傳統社團可謂陷入非常尷尬的局面。

三、銳意革新社團事務，卻未竟功成大失多望

回歸十週年後，傳統社團的發展面臨更大的挑戰，首先是民主派一直狠打特區政府藉著澳門基金會的資源優勢，利用公帑支持傳統社團進行民生福利及服務的工作，這導致澳門基金會收緊對所有社團的資助彈性，侷限了傳統社團的資源運用；第二是特區政府在支持不高的情況下，利用龐大的稅收直接以短期政策的形式向市民讓利，傳統社團作為政府和市民的中介和緩衝的特定角色進一步被限制，面臨被邊緣化的危機；加上社會經濟轉型，當今社會上藍領和草根階層，往往是在上個世紀七、八十年來來自福建、海南和廣東的新移民，比之傳統社團，其鄉緣、族緣更密切的新興團體更具凝聚力，而這些具有商業背景的鄉族社團手上資源豐富，不需要特別依賴政府的資源投放，形成比傳統社團更具優勢，傳統社團已經到了不改革便走不下去的地步。

為了開拓票源，同心和群力分別在2009年選舉後創辦了聚賢同心和群力智庫，目的是要吸納新中產階層的力量。四年過去，兩個民間智庫團亦有所表現，可是，到底吸納了多少新中間力量的支持？或可從本屆選舉的得票率可見一斑。畢竟，傳統社團的政治光譜、思想包袱、以及長期積澱的家長制管治方式，加上任人唯從、任人唯親的刻板印象不是一時三刻可以打破，新中間力量與傳統社團未必產生交集，這次選舉失利或能印證上述的觀點，可見傳統社團在票源開拓的工作上吃力不討好。

第五屆立法會選舉塵埃落定，傳統社團只取得僅僅及格的“保三”成績，

未來四年的情況實更不容樂觀。在三個直選議席中，群力尚算有活力，何潤生正值盛年，過去一屆的表現較獲好評，黃潔貞雖經驗尚淺，但勝在年輕，加上其護理專業背景，未來四年可以透過議會歷練累積能量，群力在下一屆選舉中相信可保持審慎樂觀；相較之下，同心必更感困頓，關翠杏年過六十，其議會生涯已步入尾聲，本來銳意培育的新血林倫偉，卻未能如願入局，青黃不接將會是同心未來四年最重大的問題，除非林倫偉等中生代能夠在短時間內展現出強大的爆發力，否則四年後同心排出怎樣的直選名單？難道繼續由關翠杏繼披甲出征？抑或由間選入局的李靜儀掛帥上陣？這是未來四年值得觀察的焦點。

四、固守基本盤苦苦撐持，抑或持續開拓繼往開來

誠如上文分析，傳統社團的“鐵票”已經迅速流失，四年後形勢只有比今屆更惡劣，要守住基本盤，基本無望，開拓票源是當今要務。但是，過去四年致力拓票卻不見起色，未來四年會出現轉機嗎？其實未來並非完全沒有曙光。本屆的投票率低、故意的白票廢票量多意味著不少市民透過消極的手法積極地對社會表達失望和不滿，選前不少中生代的標準中產，透過智能手機通訊平台，靜悄悄發起不投票、投廢票、投白票的串聯行動，這批標準中產，他們基於總總原因選擇在人前沉默，卻不代表他們不關心社會，他們追求公義，講求法治，有思想，有抱負，認同公平制度，不害怕競爭，不偏激，崇尚務實，兢兢業業，實事實幹，支持體制內的優化和改革。可是，當今澳門的社情，人浮於事，令他們失望透頂，因此便會興起不投票、投廢票、投白票的念頭，藉此表示他們對於種種亂象的不滿。

這批有識之士，應該是未來四年傳統社團積極拉攏的對象。可是，要取信這批標準中產人士，必須做到以下三點：

1. **堅持愛國愛澳的核心價值，團結正派的新興建澳力量：**澳門市民一直視愛國愛澳為我城的核心價值，而傳統社團一直是捍衛這個橋頭堡的最核心的力量。回溯傳統社團過往的光輝歲月，一筆一筆可歌可泣的動人故事可以流傳，在寄人籬下、生活迫人的年代，傳統社團上一代的前賢，他們背靠祖國，團結群眾，無私奉獻，不計名利，服務社會，貢獻社會，曾經多麼令人信任。如今必須尋回那時候的核心價值，繼續堅持愛國愛澳精神，吸納崇尚正義，思想健康的年青力量，攜手建澳。

2. **實行社團內部制度改革，摒除任人唯從的家長管治模式：**傳統社團向來管治保守，領導往往是澳門社會的政治菁英，具有很高的地位，容易造成社團內一言堂模式，窒礙了會務發展。至於用人方面，家長式管理容易惹起任人唯從的詬病，對於領導言聽計從的人往往被欽點，甚至出現用人唯親的現象，打擊了不少有志之士的信心，離心漸見。因此，引入開明和民主的管治方式，訂定完善的多層諮詢制度和意見收集渠道，讓不同的意見可以上呈下達，充分蘊釀，集思廣益，充分討論，最後凝成共識，為傳統社團重新注入活力。

3. **建立公平的人才培育機制，發揮參與者的專業才華：**傳統社團應改革人才培育機制，在不同層階創造更多機會和平台，讓新一代有識之士展現才華和能力，尤其是吸納知識分子，發揮他們專業素養，共謀社團可持續的發展。同時社團內部必須建立良性競爭機制，讓新一代可以在參與的過程中公平競爭，各展所長，過程中得到了鍛鍊和實踐的機會，加快人才的成熟速度，讓社團產出更多人才，更具活力，煥發新生命。

只有做到這樣的改革，才可取信於新中間力量，共同攜手建設澳門。倘若傳統社團能夠吸納健康正面的新血，將會累積強大的能量，下屆立法會選舉便有機會鳳凰涅盤，浴火重生。可是知易行難，改革談何容易，未來四年，傳統社團的革新工作至關重要，到底下屆是完成了其歷史使命，抑或迸發出強大的新生命力量，讓我們拭目以待。

淺談第五屆澳門立法會選舉

呂用賢

2013年第五屆澳門特別行政區立法會選舉已經結束，而今次的選舉結果與過去幾次選舉是有一些大家值得思考的地方。首先我們可以看到今年有經濟條件，組織工作相對優勝並具有宗親及博彩背景的參選組別比過去都有較好的表現，第13組澳門民聯協進會（簡稱「民聯」，下同）以26,426票取得立法會的3個議席，第8組澳粵同盟取得16,251票得兩個議席，第1組澳門發展新連盟得13,093票取得1席，第12組改革創新連盟取得8,755票取得1席，以上具有商界背景的組別在今次直選的14個議席中取得一半共7個議席。其中以陳明金為第一候選人的民聯，不單再次成為票王，更以一舉取得三個議席的成績打破了現時改良漢狄法的制度設計下、在過去好長時間內澳門的社情下第三候選人幾乎不能入局的可能性。可以看到，自2005年參與第三屆立法會選舉起，民聯經過多年的投入，在選舉工程上取得充份的經驗並不斷自我完善，在組織工作、團結社群、議政論政方面連年強化，能取三席並非無因；事實上，第8組澳粵同盟取得更大進步，上屆其取得10,348票（佔有效票百分比7.30%），今屆則取得16,251票（佔有效票百分比11.10%），從得票總數及有效票百分比特別是自身得票比例的升幅是各組別中最高的。

從回歸以來的第一屆立法會選舉至今，一眾參與並取得議席的組別都不斷自我優化。但若從結果論，在取得議席數、取得選票數方面，有經濟條件，組織工作相對優勝並具有宗親及博彩背景的參選組別的進步則最明顯和實在。反之其他組別在今次選舉中無論票數和得票百分比都是退步的，另有一些組別比上屆多取一個議席，大膽一句只能說他們是得益於政制發展議席有所增加而已。

今屆立法會的選舉是澳門立法會選舉的一個轉折點，這並不是單純說未來有經濟條件，組織工作相對優勝並具有宗親及博彩背景的組別將會發展更大，相反，這次選舉結果是警醒了各個組別，特別是退步了的組別，大幅度的跌票原因在哪？另外對一些政治光譜非常接近的組別未來是不是要有所協商或要協商得更好？同樣地，具有宗親及博彩背景的組別是否有協調的空間？

區區以為，今次選舉受影響最大的是澳門社會的中產階層和開始具有社會經驗的青年人，他們將會或多或少思考在澳門未來社會發展中他們所具有的影響力，而明顯他們會在下一屆選舉中將有所體現，但無論如何澳門中產和青年都不是改變澳門立法會和澳門政治生態的關鍵，在直選中具最大影響力或未來有條件主導立法會的肯定是具宗親和博彩背景的社團，這不是公民質素是否有所提升的問題，而是由博彩業作為澳門龍頭產業所決定的。

數據話你知——青年政治未必這麼冷感

葉偉強

今年的九月十五日是澳門第五屆立法會選舉投票日。選前社會各界皆議論紛紛，認為青年族群將會成為左右選情的關鍵。[1]原因是今屆選民增加達10.18%，數量超二萬五千人。如圖表1所顯示，當中超過半成為30歲以下的青年選民，佔53.4%。[2]此外，青年時期是一個成長階段，在數年之間，青年的價值觀、對社會的訴求等都可能會產生根本性的變化，因此上屆即使獲得青年選民喜愛的組別，今屆也可能未必同樣取得青年選民的喜愛。由於以上兩種因素，各組皆嚴陣以待，把青年加入至候選名單之中，甚至有個別參組以青年為主體進行參選。

可惜事與願違，總體投票雖然呈小幅度增長，但整體投票率卻出現下降。投票總數從上屆149,006票增加至151,880票，增加2,874票；整體投票率則下跌近5個百分點。從整體看，選民增加近三萬，但選票卻只增加近三千，換句話來說，這群新選民中只有11.3%的選民出來投票。從這裏可以看到這個以青年為首的新票倉在今屆選舉中銷聲匿迹，因此青年政治冷感再度成為社會熱話。[3]以下，筆者嘗試利用數據進行分析，看看為甚麼被視為左右大局的青年族群不符社會期待，令社會各界大跌眼鏡。

---

1 三萬首投族左右選情澳門日報 2013-8-22
年輕選民會決定勝負問題不可忽視新華澳報 2013-7-31

2 筆者把30歲以下的選民定義為青年。

3 澳門青年何時覺悟？澳門日報 2013-9-23
政治冷感傳給下一代？力報 2013-9-24

圖表 1：2012 年 1 月 1 日以來新登記選民的年齡及性別

（截至 2012 年 12 月 31 日）

資料來源：行政公職局，選民登記http://www.re.gov.mo/re/public/index.jsf

筆者首先分析新增選民的年齡結構，從圖表1發現在17-29歲的一萬四千多名新增選民中，光是17-19歲的青少年已達6,356人，佔青年總數的44.3%。根據資料顯示，每年畢業的高三學生約六千人，[4]不考慮部分留班和失學的青年，年齡介乎17-19的年青大概有一萬八千人，因此估計近四成未滿二十歲已登記成選民！也就是每四個剛畢業或準備畢業的高中生中，就有一人已登記成選民。看到這裏我就很納悶，現在年青人真的對政治這麼熱情嗎？澳門有民間社團於今年六月初進行調查，“結果顯示，達五成的澳門青年政治參與程度為中等水平，而超過七成的青年選擇沉默，不會向相關部門組織表達對社會意見，同時，青年人的政治參與主要以討論為主，很少會訴諸行動。”[5]以上兩個推論顯然互相抵觸。翻查過往歷史以及向身邊年青朋友查詢，未滿二十歲青年登記為選民的比率甚高的原因是公職局大力推廣，甚至走進校園，主動為學

4 教育暨青年局：綜合統計：學生人次數（按學校和年級劃分）

5 七成受訪青年對政治選擇沉默濠江日報 2013-6-10

生登記，學生為應校方要求亦只好依從。[6]

「政治冷感」一詞或多或少帶有一點負面效果，對於這群未滿二十的青年，我認為不應該把他們標籤為「政治冷感」。理由是一、高三的學生開始準備升學，為人生未來作好規劃；而剛從中學校園走入大學的新鮮人，正慢慢接觸、適應社會，對社會上發生的各種事情未必能有全盤的理解，不容易選出符合自己理念的候選人，有時他們甚至連自身的價值觀仍未確立。二、澳門學子喜歡出外留學，每年都有為數不少的應屆畢業生往內地台灣升學，今屆的投票日正值外地開學的高峰期，剛上大學的新生普遍都會提早前往新學校，視察校園環境，無暇回澳投票。三、青少年缺乏討論時事的氛圍。數年前，筆者還是一名高中畢業的學生，準備前往台灣升學。起初大一、大二也甚少留意新聞時事，即使關注了新聞，身邊也缺乏能討論的朋友。即使身邊的台灣同學也很少關注新聞，由此可見這種情況不單存在於澳門，台灣亦然。[7]因此在考慮青年政治冷感的問題上，我認為不認該把未滿二十歲的青年列入計算範圍，新增選民總數便從25,611人下降至19,255人。

除此之外，筆者把各票站按堂區劃分進行統計，得出以下圖表2。[8]與上屆相比，今屆花王堂區減少了2,706票，明顯下跌8.41%，是各堂區中票數流失最多的堂區。[9]但是，今屆花王堂區新登記選民達5,304人，是第二大新增票源，因此亦排除了人口流動因素導致選票流失的可能。有一點值得提醒，這流失的2,706張選票是一個總和值。選民基數增加勢必會帶來新的選票，因此實

6 公職局進校園推廣選民登記澳門日報 2012-04-29

7 雖然以上分析純屬個人主觀判斷，但相信仍具有一定參考價值。

8 聖安多尼料成新戰場澳門日報 2013-8-26；2009年開始採用“一站一區”制，缺乏分站分區資料，故筆者沿用2005年及參考2013年分區。

9 花王堂，正式稱聖安多尼堂，該區為新橋及沙梨頭一帶。

際流失的選票必定比2,706還要大。參照各堂區的統計結果，在投票增加的堂區中，其選票增額與新增選民的百分比平均超過30%。若把這花王堂的30%有投票的新選民列入計算，實際流失的選票將超過四千票！這裏非常值得我們深思，到底是甚麼因素導致選民流失？回顧近年花王堂區的發生了許多問題，包括善豐花園事件、內港一帶連年水浸，及沙梨頭海邊大馬路一帶時常發生嚴重車禍等，這種種的事件皆可能導致花王堂區選票流失的原因，於此筆者亦不深入探討。

圖表 2：各堂區投票數量及變化

	2013	2009	變化量	變化率	新登記選民
花地瑪	73,479	68,665	4,814	7.01	13,469
花王堂（聖安多尼）	29,466	32,172	-2,706	-8.41	5,304
望德堂	17,226	16,904	322	1.90	952
大堂區	7,104	6,348	756	11.91	1,566
風順堂	14,133	14,874	-741	-4.98	1,673
嘉模區	9,635	9,034	601	6.65	2,412
聖方濟（含監獄）	837	1,009	-172	-17.05	96
總投票數	151,880	149,006	2,874	1.93	25,472

回到青年政治冷感的問題上，扣除花王堂區因某些因素而流失的四千張選票，筆者再保守估計五千名新選民中有一千名選民實際出來投票，重新計算新增選票將實際達6,580票，投票率達顯著上升至34.2%。[10]雖然投票率仍未過半，但新數據比原來的11.3%上升超過三倍，顯示出青年政治冷感沒有想像之中落那麼嚴重。此外，花王堂區選民人數僅次於花地瑪堂區，被視為第二大票倉，有關方面或有需要細心審視流失的四千票，以避免情況進一步惡化。

10 6,580 = 2,874 + 2,706 +1,000；34.2% = 6,580/ 19,255 *100

回返人性之源，建基理性之本—第五　立法會選舉評析

黃萬濱

直到今天，第五屆立法會選擇的結果已經成為歷史的一部份，很多評論都就選舉的結果、組別之間的宣傳技巧及依據群體作出比較，分析是為了解澳門現時的社會結構及價值取向，對筆者而言這些分析都是有必要的。然而，價值觀等表現都會隨社會的環境和時間的變化而產生轉變，而唯一不變的是人性，是人類共同存有的一種基本需求。個人的聚合構成了社會，社會形成的共識也就來源於個人意識和需要，如果一個問題或事件重複地以某種相同的模式出現，那麼問題的產生可能并不是基於個人的喜好驅使，而是由於社會的結構性問題而衍生的結果。筆者將就個人的需求出發帶出基本民生決定其選舉的取向，同時表明只有理性的覺醒才能夠真正地思考社會與自身的未來，為民主選舉的實行提供保障。

首先，社會的結構問題來自於個人的聚合，因此了解大眾的基本需要就構成問題的核心。依據心理學家馬斯洛所提出的5個需求[1]中表示，上層需求必須要在下層需求得到滿足的情況下才可以形成，也就是說一個人連基本的生活和安全都不能保証的前題下，是沒辦法走向具體的社會事業或自我完善。雖然現在澳門失業率偏低，但數字的背後卻是低薪的結果，對於基層市民來說基本生活沒辦法得到有效的保障，個人只是以一種生存的模式過活著，那又何來對於社會發展或提升自我的思考呢？基本生存需求的現實構成了大眾市民的無意識投票方向，對於社會的整體性問題及政策設定，并不是他們主要考慮的因素，

1　亞伯拉罕・馬斯洛（Abraham Harold Maslow）5個需求理論：1. 生理需求；2. 安全需求；3. 社交（愛與隸屬）需求；4. 尊嚴需求（尊重需求、自尊需求）；5. 自我實現需求，依次序由下而上提升。

更甚是不必考慮的因素。未有遠謀者想必有近憂，因此只有解決基本的民生需求才能為大眾市民提供一個客觀的思考環境，有效地運用理性作出選擇，將自身及社會的未來連繫在一起。

再者，大眾市民的價值取向往往與生活環境相連繫，自身的選擇容易被社會中大多數人的意向所影響，形成價值導向的盲從。澳門受中國傳統文化影響日深，在中國上千年的社會制度中，以委任制和世襲制為主要制度依據，而這兩種制度則依賴於人際關係以及個人情感作為考慮因素，因此容易形成用人為親，能力不足卻擔任重職的情況。這種情況恰恰與來自西方的選舉制度基礎截然不同，選舉制度的基礎是建基於社會中大部份人都具有一定理性的情況之下才能夠實行的，而基於理性思考後的行動大大降低了因個人喜好而作出的選擇可能，藉由理性的思考，人反思到社會中他者的存在與自身以及社會與人的關係。理性的覺醒大大加強了真正能為社會未來作出恰當選擇的可能，能夠為公平公正的民主選舉奠定堅實的基礎。如用西方藥以治中國病之前，也應先具備充足的原材料才能夠把藥效發揮得完善，否則只會適得其反，矛盾自生。

古希臘哲學家亞里士多德認為：“倫理學是研究人的道德、幸福、生活方式和習慣，而政治學乃是以倫理學為基礎的最高科學。”[2]雖然他的思想已過千年，對於人性的把握卻不斷伸延，藉此反觀現在全球各地的政治問題都與倫理道德有密切的關連，那麼就是否說明我們想治理政治上的問題之前，首先要先正視好社會民生的倫理需要呢？筆者認為選舉中多變的現象只不過是為了遮蔽人性本質的把戲而已，真正能夠理解人性之所需才能建構理性選舉，走向真正的民主道路。

---

2 〔古希臘〕亞里士多德：《尼各馬可倫理學》，廖申白譯註，北京，商務印書館，2010年版，第xxiv頁。

出　　版：澳門發展策略研究中心

排版設計：堅藝創意

印　　刷：城市印刷廠有限公司

版　　次：二零一三年十二月（第一版）

印　　數：1500本

定　　價：澳門元60元正

ISSN：1813-288X

版權所有　翻印必究